



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4236/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirele Gucić, OIB: 67354066538, Duga Ulica 18,10295 Kupljenovo, odlučujući o žalbama vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862 zastupanog po punomoćniku Igoru Hrabar iz odvjetničkog društva Hrabar & Partneri iz Zagreba i Kristini Raguž Mandurić iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-24/2017-52 od 28. listopada 2020., 16. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Croatia osiguranje d.d. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp- 24/2017-52 od 28. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke, potrošač Mirela Gucić oslobođen je od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (1. ožujka 2018. u 15.00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njoj, osim obveza po osnovi zakonskog uzdržavanja djece, roditelja i drugih osoba, vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem i naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede. Točkom II. izreke utvrđeno je da se oslobođenje od preostalih obveza posebice odnosi na vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi) navedene u tom dijelu izreke rješenja između ostalih i ovdje žalitelja Croatia osiguranje d.d. po osnovi broj Ovr-7230/15. Točkom III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da po pravomoćnosti rješenja prestane s provedbom ovrha po svim osnovama iz točke I. i II. izreke rješenja dok je točkom IV. izreke utvrđeno da će pravomoćnošću rješenja

prestaju važiti, izjava o ustupu potrošača od 27. veljače 2018., služba povjerenika Stjepan Rakarec, sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

Protiv tog rješenja dvije odvojene žalbe putem dva punomoćnika podnijela je Croatia osiguranje d.d. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. - dalje ZSP).

U tim žalbama u bitnome tvrdi da nisu ispunjeni uvjeti iz članak 74. ZSP-a za oslobođenjem potrošača od preostalih obveza jer je potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja stupio u radni odnos. Nastavno ističe da su izdvojena sredstva za isplatu nagrade povjereniku dok je ostatak mjesečnih primanja ostavljen na korištenje potrošaču i da je nejasno je li od strane suda, odnosno povjerenika na pravilan način izvršen izračun u smislu odredbe članak 63. stavak 2. ZSP-a. Tvrdi i da je sud prvog stupnja propustio utvrditi imovinu potrošača i da je potrošač nepošten jer ima tri osobna vozila koja nije naveo svojom imovinom.

Predlažu uvaženje žalbi.

Žalbe nisu osnovan.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenim prigovorima žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud je utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Prvostupanjski sud je utvrdio:

-da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj Sp-24/17 od 1. ožujka 2018. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom potrošača i određeno je razdoblje provjere ponašanja od 2 godine koje je isteklo 27. ožujka 2020.,

-da je vjerovnika CROATIA osiguranje d.d. putem dva punomoćnika dostavila dva podneska kojima predlaže uskratu oslobođenja od preostalih obveza u smislu odredbe članka 75. OZ-a,

-da su objavljena vozila predlagatelja (FIAT TIPO iz 1993, objavljeno 2013., ZASTAVA JUGO iz 1988. objavljeno 2015. i ZASTAVA JUGO iz 1988, objavljeno 2008.) navedena u podacima MUP-a i ta vozila zbog starosti i činjenice da su objavljena nije cijenio imovinom koja bi imala tržišnu vrijednost. Sukladno tome zaključio je da potrošač nije nepošten jer nije u popisu naveo ta vozila,

-da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu odredbe članka 58. stavak 3. ZSP-a. Prikupljena sredstva da su dostatna tek za podmirenje minimalnog iznosa nagrade povjerenika, a sredstva isplaćena iz stečajne mase (u smislu odredbe članka 63. st. 1. ZSP-a) korištena za podmirenje životnih potreba i zaštite dostojanstva potrošača,

-da odredbama ZSP-a nije predviđena mogućnost plaćanje dugovanja u mjesečnim obrocima zbog promijenjenih okolnosti, činjenice da se potrošač zaposlio jer se stečajna masa prikuplja do isteka razdoblja provjere ponašanja. Ocijenio je prigovore vjerovnika neosnovanim i prihvatio izvješće povjerenika iz članka 58. stavak 2. ZSP-a te utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti iz članka 74. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio bitne činjenice i primijenio materijalno pravo kod donošenja pobijane odluke.

Naime, odredbom članka 75. ZSP-a propisani su razlozi zbog kojih sud može uskratiti oslobođenja potrošača od preostalih obveza, a to su: 1. ukoliko je pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, 2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza, 3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja 4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili 5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Stavkom 2 tog članka propisano je da vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavka 2. ovoga Zakona predložiti sudu donošenja rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz stavka 1. ovoga članka.

Iz sadržaja predmeta proizlazi da je uskratu oslobođenja od preostalih obveza zahtijevao samo vjerovnik Croatia osiguranje koji se u bitnome poziva na nepoštenje potrošača jer je kako tvrdi zatajio vlasništvo na tri osobna vozila (razlog iz članka 75. stavak 5. ZSP-a).

Protivno žalbenim navodima, pravilno je utvrdio sud prvog stupnja da potrošač nije bio nepošten i da opravdano u popisu svoje imovine nije naveo predmetna osobna vozila jer doista i nema tu pokretnu imovinu.

Starost vozila (dva vozila starosti preko trideset godina i jedno starosti dvadeset i sedam godina) uz činjenicu da su sva vozila objavljena opravdava tvrdnju potrošača o nepostojanju tih osobnih vozila (zbrinuta su u starom željezu).

Pravilno je utvrdio i imovinu potrošača jer je izvršio provjeru svih podataka iz popisa imovine i žalitelj to utvrđenje suda prvog stupnja određenim žalbenim navodima nije ni doveo u pitanje.

Nastavna žalbena tvrdnja da je potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja stupio u radni odnos također ne dovodi u pitanje utvrđenje iz pobijane odluke i nije razlogom za uskratom oslobođenja od preostalih obveza.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 16. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f6-8a3c1**

Kontrolni broj: **0e99a-e209d-e5d68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.